



南華大學
UNIVERSITY OF SOUTH CHINA

本科教学评建简报

第 09 期

本科教育教学评估中心 主办

2017 年 9 月 3 日

目 录

- ★ 教育部 2017 年核工程类专业工程教育认证自评报告审议会在南华大学隆重召开
- ★ 不畏酷暑抓整改 齐心协力促评建
- ★ 院校研究——高等教育质量保障的新视角

【教学评估】

教育部 2017 年核工程类专业工程教育认证自评报告审议会

在南华大学隆重召开

8 月 21 日，教育部 2017 年核工程类专业工程教育认证自评报告审议会在南华大学红湘校区图书馆二楼会议室召开，核工程类专业工程教育认证委员会主任委员康克军，副主任委员王安民、于鉴夫、龙茂雄等 17 位专家莅临会议，同时，南华大学原党委书记、衡阳市科协主席邹树梁，副校长刘升学，原校长助理周剑良，学校教务处、本科教育教学评估中心、核科学技术学院的相关负责人参加了此次会议。会议分两个阶段举行，分别由邹树梁和中国核学会副秘书长刘义保主持。

刘升学代表学校全体师生对各位专家的到来表示最热烈的欢迎，对各位专家长期以来支持和关心南华大学的发展表示最诚挚的感谢。他简要介绍了南华大学的发展历程、办学规模和办学成就等基本情况。他指出，南华大学有近 60 年的发展历史，具有鲜明的“核”学科特色，多年来，学校培养了大量的核工业人才，为我国核工业的创建、“两弹一艇”的研制、民用核电事业的建设与发展等许多领域作出了突出贡献。刘升学希望各位专家一如既往地关心、指导和帮助南华大学，并祝愿此次会议圆满成功。

会上，核工程类专业工程教育认证委员会副主任委员、中国核学会秘书长于鉴夫介绍了核工程类专业认证委员会秘书处（简称秘书处）2017年上半年的工作情况及下一步工作计划，与会委员纷纷就秘书处上半年工作情况及下半年工作计划提出了自己的意见和建议。康克军介绍了核工程类专业工程教育认证自评报告审议工作要求。对照审议工作要求，认证委员会的主审专家、顾问依次介绍了个人对重庆大学核工程与核技术专业工程教育认证自评报告的审阅意见，随后，与会委员对重庆大学核工程与核技术专业工程教育认证自评报告进行了评议与讨论。

核工程类专业工程教育认证委员会顾问施工简要介绍了“核工程类专业认证委员会工作办法和常用工作文件”的修改原因及现实意义，与会委员对现有的工作办法和常用工作文件提出了修改意见，他们一致赞同，将此次会议提出的修改意见汇总后再进一步探讨与研究，争取到年底完成系列文件的修订工作。南华大学核科学技术学院副院长王振华向与会专家介绍了学校核类学科专业和人才培养的情况、核科学技术学院的发展历史与发展现状，并对照核工程类专业认证通用标准，从学生、培养目标、毕业要求、持续改进、课程体系、师资队伍、支持条件、培养质量等7大方面介绍了核工程与核技术专业的建设与发展情况。

康克军高度评价了南华大学在核工程类专业建设以及人才培养上取得的突出成绩，并对南华大学提供此次会议场所及周到的服务表示衷心感谢。他认为，此次会议是一次成功、圆满的会议，通过交流

与探讨，大家统一思想，达成了共识，为认证委员会全面开展好下一步工作打下了坚实的基础。

本次会议在南华大学的成功召开对学校核工程类专业培养方案的完善、卓越人才培养和后续的核工程与核技术专业认证工作都具有重要意义，也进一步扩大了学校核工程与核技术专业建设与人才培养在国内核工程学科领域的认可度和影响力。

(宣传部)

不畏酷暑抓整改 齐心协力促评建

按照学校审核评估工作整体部署，根据学校6月份下发的审核评估评建整改清单，全校师生利用暑期集中时间有条不紊开展了一系列扎实有效的评建整改工作。

——各学院抓紧落实评建整改任务，开创教学工作新局面。暑假期间，根据前期自查摸底阶段发现的问题，按照学校评建整改清单，各学院抓紧落实各项整改工作：一进一步完善了学院自评报告，形成自评报告第三稿；二按照学校有关管理制度要求，进一步规范了试卷、毕业设计（论文）、教学文件等教学档案材料；三参照《审核评估学院支撑材料收集整理指引》，对接各项目组要求，进一步完善了各类评建支撑材料；四按照学校要求，结合学院实际，开展了文化、环境、安全建设工作。各学院教师克服困难，加班加点，冒酷暑，顶高温，全力助推评建整改工作，开创了教学工作新局面。

——各职能部门深入评建整改，构建管理新常态。围绕评建整改任务，各职能部门扎扎实实进行了日常工作梳理、迎评汇报材料撰写、评估支撑材料整理等一系列工作，及时查摆工作中存在的问题，明确下阶段工作的方向与重点，积极构建管理新常态，为学校审核评估工作取得优异成绩提供了有力保障。

——各项目组分专题修订审核评估自评报告。7月13日上午，7月25日上午，8月8日下午，评估办组织各项目组分别召开了4场分项目自评报告审核修订研讨会。各项目组的牵头部门负责人、自评报告撰写统稿人及相关单位负责人，本科教育教学评估中心全体人员参加会议。会议结合审核评估范围及引导性问题，对我校自评报告中的“定位与目标”、“师资队伍”、“教学资源”、“培养过程”、“学生发展”和“质量保障”等项目内容逐一进行了交流研讨，并结合我校实际，对各项目的自评报告提出了修改完善建议。

——学校召开本科教学审核评估自评报告（第四稿）研讨会。8月17日，学校在教务处会议室召开了本科教学工作审核评估自评报告（第四稿）研讨会。副校长刘升学、审核评估“6+1”项目牵头部门负责人、自评报告撰写统稿人及相关部门负责人出席会议。本科教育教学评估中心与教务处工作人员参加会议。会上，与会人员就自评报告（第四稿）的撰写思路、语言风格、呈现形式等方面进行了认真研讨。并就报告撰写过程中存在的重点与难点展开了深度讨论。最后，刘升学针对现阶段自评报告撰写存在的问题，提出了报告下一步的修改要求：一是要进一步加强各部门间、部门与学院间的沟通协作。二

是要进一步丰富素材，精炼文字。三是要高度关注问题部分，坚持以改进为导向。四是要保证举证详实，逻辑自洽。

暑期内学校一系列工作的开展，有力地促进了评建整改工作的进一步深化，为审核评估工作的圆满完成奠定了深厚的基础。

(本科教育教学评估中心)

【他山之石】

院校研究——高等教育质量保障的新视角

当下，高等教育质量问题伴随着高等教育规模的扩张而备受关注，这使得高等教育质量保障成了一个备受瞩目的热点问题。

一方面是重视和加强高等教育质量建设的呼声和措施越来越多，另一方面却是社会公众对高等教育质量的不满仍然在不断累积，其主要原因就在于我们过于重视高等教育质量的外部保障制度，而没能重视高校自身的积极参与。只有确立高校内部的质量管理制度并发挥高校内部管理在保障与提高质量方面的主要作用，才能真正保障和提高高等教育质量，因此，关注高校内部管理的院校研究模式越来越受到重视。

在美国，院校研究(Institutional Research)与高等教育质量的结缘，最早可以追溯至19世纪，当时院校研究的主要功能就是研究课程改革方案以提高学术质量，适应社会变革的需要。20世纪80年代以后，伴随着西方国家高等教育质量保障运动的蓬勃兴起，院校研究

逐渐发展成为一种比较有效的高等教育质量保障模式，其教育质量保障功能主要是通过确认、分析、评价重大的教学问题并依此做出正确的管理决策实现的。数据收集、政策分析、绩效评估等成为院校研究用以保障教育质量的手段，使得高校内部教育质量政策不断得到完善。

一、院校研究是以高校自身为决策主体的教育质量保障模式

院校研究模式强调高等教育质量保障首先是高校自身的责任，强调高校自身的自律，强调高校自身的属性和特色，关注高校内部管理的问题，侧重于微观层面，致力于问题解决，顺应了时代发展对保障和提高高等教育质量的要求。当然，院校研究作为一种高等教育质量保障模式，在连接与契合高校内部与外部教育质量保障、应对外部质量评估等方面的功能，也是值得我们关注的课题。

二、院校研究是以定量研究为主要方法的教育质量保障模式

美国高校开展院校研究工作，一般注重定量与定性研究相结合，但针对教育质量的相关问题，如学生保持、学习效能、师资需求等则主要采取定量研究，通过科学的数据收集方法，获得大量的有效数据，用统计方法和统计软件，实现对数据的科学处理与分析。这样用统计数据说明的教育质量问题，非常具有说服力。

院校研究模式的定量研究，重在揭示相关因素之间的数量关系，寻找高校内部教育质量保障的关键性因素，对数据真实性和准确性要求很高。教育质量保障体系中师资水平提升、课程建设、学生发展、

学习效果、教育经费合理投入等专题都可以凭借定量化研究,建立短、中、长期的数学模型,为学校决策者提供依据。

三、院校研究是以专业人员为主导的教育质量保障模式

在院校研究模式中,专业化的研究人员首先明确相关研究的科学概念和实施技术手段,然后进行大量的数据收集工作,通过横向和纵向比较,对所得数据进行分析,在这一过程中,特别重视科学研究程式,最终形成结论以及解决问题的对策。高校教育质量保障工作,必须坚持由专业人员主导的原则。因为教育质量保障工作是一项专门化的,带有一定技术标准的工作,无论是评估、审定,还是学科发展、专业建设,都需要在听取利益相关方面的诉求后,由权威的专家学者主持质量政策的制定、质量保障体系的设计等工作,由专业人员主导整个研究过程。以专业人员为主导的院校研究,就可以破除目前多数高校采取的由教务部门主导的教育质量保障模式所带来的泛行政化弊端,可以超越部门利益的纠葛,可以摒弃强硬的管理手段而代之以令人信服的科学研究程式。

四、院校研究是以改进实践为导向的教育质量保障模式

高等教育质量保障的院校研究模式,以专题研究为重点,重点解决高校自身存在的现实质量问题,是一种实践性很强的“问题解决”工作模式。主要是通过数据收集与分析来确认、评价重大的教育教学质量问题,并依此制定相应的改进政策。这些改政策不一定是最好的,但一定具有可操作性。在教育质量保障体系建设中,一方面需要从整体上考虑建设和完善教育质量保障的宏观体系,另一方需要解决办学

过程中出现的各种实际问题。中国高等教育学会院校研究分会会长、华中科技大学院校发展研究中心主任刘献君教授认为，以专题研究作为深入开展院校研究的突破口是比较适宜的。可以说，当前摆在我国高等教育研究者面前，还有许多针对教育质量保障和改进的具体问题需要借助院校研究的方法和手段，加以研究解决。例如，面对生源质量下降的事实，院校研究者可以将提高学习效能作为专题研究内容，跟踪研究本校学生的学习能力、学习习惯、学习兴趣和本校教师的教学能力、教学习惯、教学方法的契合程度，进而开发出最符合本校师生特点、乐于为师生接受的教学模式

（来源：《江苏高教》2010（4）：张欣，蔡国春，院校研究——高等教育质量保障的新视角）